



Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa w Głogowie

REGON 391063799, NIP 6932045180, tel. 076 835 35 66, 835 35 82, Adres: 67-200 Głogów, ul. Piotra Skargi 5

Głogów, dnia 03.02.2009r.

Rozstrzygnięcie protestu

**Uczestnicy postępowania
o udzielenie zamówienia publicznego
Nr. 242/POKL-01/09**

Protestujący: Netin Sp. z o.o., ul. Wiertnicza 113, 02-952 Warszawa

Zamawiający: Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa w Głogowie ul. Piotra Skargi 5,
67-200 Głogów

dotyczy: zamówienia publicznego pn. „Dostawa systemu do prowadzenia wideo-nauczania w oparciu o rozwiązania do wideokonferencji.” Realizowana w ramach projektu: „Krok do sukcesu”, współfinansowanego przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Rozstrzygnięcie protestu

Działając na podstawie art.183 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2007r., Nr 223, poz. 1655 ze zm.), po rozpatrzeniu protestu z dnia 03.02.2008 r. złożonego przez firmę Netin Sp. z o.o., ul. Wiertnicza 113, 02-952 Warszawa w sprawie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa systemu do prowadzenia wideo-nauczania w oparciu o rozwiązania do wideokonferencji”, w treści którego Protestujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 powołanej wyżej ustawy oraz wnosi o:

1. Zmianę terminu wykonania zamówienia z 14 na 28 dni.
2. Usunięcie z § 7 ust. 1. pkt 2 omowy sformułowania „ lub ze zwłoką”
3. Zmianę terminu składania ofert o min 2 dni.

Zamawiający uznaje niniejszy protest za **niezasadny i w całości go oddala**.

Uzasadnienie

Ad.1

Wykonawca określił, że termin dostawy i montażu urządzenia jest dla niego niemożliwy w ciągu 14 dni. Zamawiający podtrzymuje swoje zdanie wyrażone w SIWZ dotyczące dostawy i montażu urządzenia w ciągu 14 dni od podpisania umowy. To po stronie potencjalnych wykonawców leży zapewnienie realizacji przedmiotu zamówienia w ciągu 14 dni. To, że wykonawca nie dysponuje obecnie przedmiotem zamówienia i musi go sprowadzić w przeciągu określonego czasu nie powoduje ograniczenia konkurencji. Zamawiający musiał by respektować u wszystkich potencjalnych wykonawców ich indywidualne umowy z producentami sprzętu.

Ad. 2

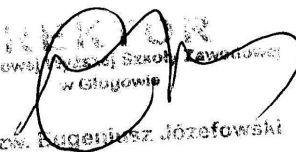
Zamawiający podtrzymuje zapis zawarty w § 7 ust. 1 pkt. 2 projektu umowy.

Ad.3

Dopuszczenie stosowania innych rozwiązań niż określone w pierwotnej specyfikacji, które zostały przez zamawiającego dopuszczone w dniu 02.02.2009r. w wyniku zapytań wykonawców, nie zmieniło to treści składanych ofert. Zamawiający dopuścił możliwość stosowania innych rozwiązań, które w ocenie zamawiającego są porównywalne cenowo. W związku z powyższym po rozszerzeniu na inne rozwiązania niż wskazane w pierwotnej wersji specyfikacji wykonawcy nie potrzebują więcej czasu na sporządzenie oferty z uwagi na to, że zamawiający powołując się na zasadę konkurencyjności dopuścił również inne rozwiązania. W związku z powyższym, uznanie przedmiotowego protestu za niezasadne i oddalenie go, jest konieczne i w pełni uzasadnione.

Pouczenie

Od powyższej decyzji, zgodnie z Art. 184 ust. 1a ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 ze zm.), Protestującemu nie przysługuje prawo do odwołania się.


Instytut Inżynierii i Techniki
Pracownia Inżynierska Szkoły Technicznej
w Głogowie
prof. inż. Eugeniusz Józefowski